



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

П Р И К А З

07.12.2022

№ 11805/1

О методическом обеспечении государственной итоговой аттестации в 2023 году (ВМ.5834.*)

В соответствии с Правилами обучения по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и среднего профессионального образования в Санкт-Петербургском государственном университете, утвержденными приказом от 29.01.2016 № 470/1 (с последующими изменениями и дополнениями), приказом от 03.07.2018 № 6616/1 «Об утверждении форм программ государственной итоговой аттестации» (с последующими изменениями и дополнениями) и в целях методического обеспечения государственной итоговой аттестации по основным образовательным программам в 2023 году

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить программу государственной итоговой аттестации в форме выпускной квалификационной работы по основной образовательной программе магистратуры ВМ.5834.* «Философский диалог России и Франции /Dialogue philosophique entre Russie et France» направления 47.04.01 Философия (Приложение №1, Приложение №2).
2. Начальнику Управления маркетинга и медиакоммуникаций Шишмакову Д.Э. обеспечить размещение настоящего приказа на сайте СПбГУ в разделе «Методическое обеспечение государственной итоговой аттестации в 2023 году» (<https://edu.spbu.ru/gia/16-normativnyye-akty/384-metodicheskoe-obespechenie-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-v-2023-godu.html>) не позднее одного рабочего дня с даты издания настоящего приказа.
3. За разъяснением содержания настоящего приказа обращаться посредством сервиса «Виртуальная приемная» на портале СПбГУ к проректору по учебно-методической работе.
4. Предложения по изменению и/или дополнению настоящего приказа направлять на адрес электронной почты org@spbu.ru.
5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Основание: протокол заседания Учебно-методической комиссии по УГСН 47.00.00 Философия, этика и религиоведение от 27.09.2022 № 05/2.1/47-03-8.

Проректор по учебно-методической работе

Э.А. Зелетдинова

Приложение № 1

УТВЕРЖДЕНА

приказом

от 07.11.2022 № 11805/1

**Программа государственной итоговой аттестации
в форме защиты выпускной квалификационной работы
по основной образовательной программе ВМ.5834.* «Философский диалог России и
Франции /Dialogue philosophique entre Russie et France»,
по направлению подготовки 47.04.01 Философия
уровень образования магистратура**

1. Общие положения

1.1. Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) представляет собой выполненную обучающимся работу, демонстрирующую уровень подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности.

1.2. ВКР является самостоятельным исследованием обучающегося, выполненным под руководством назначенного ему научного руководителя, в соответствии с установленными требованиями.

1.3. Целью защиты ВКР является определение уровня подготовленности выпускников и проверка сформированности компетенций, предусмотренных учебным планом основной образовательной программы в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта.

1.4. Объем государственной итоговой аттестации, учебный период и сроки государственной итоговой аттестации указаны в актуальном учебном плане и календарном учебном графике.

1.5. Язык подготовки и защиты ВКР: язык реализации образовательной программы.

2. Требования к структуре и содержанию ВКР

2.1. ВКР должна быть структурирована на главы, параграфы, иметь титульный лист, оглавление, введение, заключение, список использованных источников и литературы, приложения (при необходимости).

2.2. Допустимый объем ВКР по основной образовательной программе магистратуры – 75-110 страниц.

3. Требования к порядку выполнения и оформления ВКР

3.1. Требованиям при подготовке ВКР в соответствии с общепринятыми этическими и правовыми нормами является добросовестное цитирование. Выполнение данного требования отражается в отзыве научного руководителя ВКР на основании результатов проверки ВКР на объем заимствования, в т.ч. содержательного выявления неправомерных заимствований.

3.2. ВКР – законченное исследование на заданную тему по основной образовательной программе магистратуры, написанное лично автором под руководством научного руководителя, содержащее элементы научного исследования и свидетельствующее об умении автора работать с литературой, обобщать и анализировать фактический материал, демонстрируя владение приобретенными при освоении образовательной программы компетенциями.

3.3. Титульный лист ВКР оформляется в соответствии с формой титульного листа утвержденной приказом проректора по учебно-методической работе от 03.07.2018 № 6616/1 «Об утверждении формы программы государственной итоговой аттестации».

3.4. Текст ВКР размещается в сроки, установленные распоряжением заместителя начальника Учебного управления по соответствующему направлению. Требования к

тексту ВКР: цвет шрифта – чёрный, интервал – полуторный, гарнитура – Times New Roman, размер шрифта – 14, абзацный отступ – 1,25 см. Текст следует печатать с соблюдением следующих размеров полей: правое – 10 мм, левое – 35 мм, верхнее и нижнее – 20 мм.

3.5. Список использованной литературы должен содержать сведения об источниках, использованных при подготовке ВКР. Сведения об источниках приводятся в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.100-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. Оформление сведений об источниках в виде ссылок осуществляется в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.

3.6. Сокращение русских слов и словосочетаний в тексте выполняется по ГОСТ Р 7.0.12-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила, сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках – по ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994). Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках. Не допускаются сокращения следующих слов и словосочетаний: «так как», «так называемый», «таким образом», «так что», «например».

3.7. Целесообразно проверять действие и актуальность основных и ссылочных стандартов в информационной системе общего пользования – на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет.

4. Методика и критерии оценки ВКР

- 4.1. Вид ВКР: теоретическая работа / прикладная работа.
- 4.2. Продолжительность защиты ВКР: 30 минут (из них 10 минут – выступление обучающегося).
- 4.3. Методика и критерии оценки ВКР:
 - 4.3.1. Оценка «ОТЛИЧНО (А)» выставляется в том случае, если:
 - 4.3.1.1. содержание работы полностью соответствует утвержденной теме;
 - 4.3.1.2. работа актуальна, выполнена самостоятельно, имеет творческий характер, отличается новизной;
 - 4.3.1.3. дан обстоятельный анализ современного состояния теоретического исследования проблемы и различных подходов к ее решению;
 - 4.3.1.4. тема полностью раскрыта на высоком теоретическом и методологическом уровне;
 - 4.3.1.5. материал изложен последовательно, логично и аргументированно, продемонстрирована орфографическая и стилистическая грамотность;
 - 4.3.1.6. полно представлена библиография по теме работы;
 - 4.3.1.7. приложения к работе иллюстрируют и подкрепляют выводы;
 - 4.3.1.8. работа соответствует существующим требованиям по структуре, объему и оформлению (включая оформление сносок, ссылок и списка литературы);
 - 4.3.1.9. в ходе защиты автор содержательно выступил, полно обосновал содержание работы и выводы, выносимые на защиту, и аргументировано ответил на поставленные вопросы и замечания.
 - 4.3.1.10. Дополнительные требования для работ, имеющих прикладной характер:

4.3.1.10.1. подробно изложено описание методов и результатов исследования, проведенного самостоятельного или в составе группы (в отдельных случаях допускается использование данных из открытых источников в качестве исходных);

4.3.1.10.2. результаты исследования активно используются в работе, проведенный количественный анализ проблемы, приведенные графики, диаграммы, таблицы и т.д. свидетельствуют об умении автора формализовать результаты исследования и обосновывают выводы работы.

4.3.2. Оценка «ХОРОШО (В)» выставляется в том случае, если:

4.3.2.1. содержание работы в целом соответствует утвержденной теме;

4.3.2.2. работа актуальна, написана самостоятельно, присутствуют элементы творческого характера и новизны;

4.3.2.3. дан общий анализ степени теоретического исследования проблемы, приведены различные подходы к ее решению;

4.3.2.4. основные положения работы раскрыты на достаточном теоретическом и методологическом уровне;

4.3.2.5. материал изложен достаточно последовательно, имеются незначительные логические и аргументативные недостатки, продемонстрирована орфографическая и стилистическая грамотность с некоторыми недочетами, существенно не влияющими на содержание работы;

4.3.2.6. представлена основная библиография по теме работы;

4.3.2.7. приложения к работе содержательно связаны с излагаемым материалом и формулируемыми выводами;

4.3.2.8. работа соответствует существующим требованиям по структуре, объему и оформлению (включая оформление сносок, ссылок и списка литературы), но присутствуют отдельные недостатки и небрежности;

4.3.2.9. в ходе защиты автор в основном изложил содержание работы и достаточно аргументировал выводы, выносимые на защиту, и ответил на существенные поставленные вопросы и замечания.

4.3.2.10. Дополнительные требования для работ, имеющих прикладной характер:

4.3.2.10.1. изложено описание основных методов и результатов исследования, проведенного самостоятельно или в составе группы (в отдельных случаях допускается использование данных из открытых источников в качестве исходных);

4.3.2.10.2. результаты исследования используются в работе, проведенный количественный анализ проблемы, приведенные графики, диаграммы, таблицы и т.д. при незначительных недостатках свидетельствуют об умении автора формализовать результаты исследования и связаны с выводами работы.

4.3.3. Оценка «ХОРОШО (С)» выставляется в том случае, если:

4.3.3.1. содержание работы в целом соответствует утвержденной теме;

4.3.3.2. работа актуальна, написана самостоятельно, присутствуют элементы творческого характера и новизны;

4.3.3.3. дан анализ степени теоретического исследования проблемы, приведены различные подходы к ее решению;

4.3.3.4. основные положения работы раскрыты на достаточном теоретическом и методологическом уровне;

4.3.3.5. материал изложен достаточно последовательно, имеются отдельные логические и аргументативные недостатки, продемонстрирована орфографическая и стилистическая грамотность с некоторыми недочетами, существенно не влияющими на содержание работы;

4.3.3.6. представлена основная библиография по теме работы;

4.3.3.7. приложения к работе содержательно связаны с излагаемым материалом и формулируемыми выводами;

4.3.3.8. работа соответствует существующим требованиям по структуре, объему и оформлению (включая оформление сносок, ссылок и списка литературы), но присутствуют отдельные недостатки и небрежности;

4.3.3.9. в ходе защиты автор в основном изложил содержание работы и достаточно аргументировал выводы, выносимые на защиту, и ответил на большую часть существенных поставленных вопросов и замечаний.

4.3.3.10. Дополнительные требования для работ, имеющих прикладной характер:

4.3.3.10.1. изложено описание основных методов и результатов исследования, проведенного самостоятельно или в составе группы (в отдельных случаях допускается использование данных из открытых источников в качестве исходных);

4.3.3.10.2. результаты исследования используются в работе, проведенный количественный анализ проблемы, приведенные графики, диаграммы, таблицы и т.д. при незначительных недостатках свидетельствуют об умении автора формализовать результаты исследования и связаны с выводами работы.

4.3.4. Оценка «УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО (D)» выставляется в том случае, если:

4.3.4.1. имеет место незначительное несоответствие содержания работы утвержденной теме;

4.3.4.2. работа не отличается новизной, дано общее описание рассматриваемой темы;

4.3.4.3. приведены основные подходы к решению проблемы;

4.3.4.4. положения работы раскрыты на невысоком теоретическом и методологическом уровне;

4.3.4.5. материал изложен недостаточно последовательно, имеются значительные логические и аргументативные недостатки, присутствуют орфографические и стилистические ошибки, влияющие на содержание работы;

4.3.4.6. представлена ограниченная библиография по теме работы, в списке литературы много формальных и неиспользованных в работе источников;

4.3.4.7. приложения к работе имеют формальное отношение к излагаемому материалу и формулируемым выводам;

4.3.4.8. присутствуют несоответствия по структуре, объему и оформлению (включая оформление сносок, ссылок и списка литературы);

4.3.4.9. в ходе защиты автор дал формально общую характеристику работы, не обосновал выводы, выносимые на защиту, и ответил на не менее чем 50% поставленных вопросов и замечаний, не допустив при этом грубых фактических ошибок.

4.3.4.10. Дополнительные требования для работ, имеющих прикладной характер:

4.3.4.10.1. изложение и описание методов и результатов исследования представлено неполно, представленные результаты не демонстрируют в полной мере о роли автора в проведенных исследованиях или в обработке данных из открытых источников;

4.3.4.10.2. результаты исследования мало используются в работе, приведенные графики, диаграммы, таблицы и т.д. свидетельствуют о недостаточном умении автора формализовать результаты исследования и формально связаны с выводами работы.

4.3.5. Оценка «УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО (E)» выставляется в том случае, если:

4.3.5.1. имеет место незначительное несоответствие содержания работы утвержденной теме;

4.3.5.2. работа не отличается новизной, дано общее описание рассматриваемой темы;

4.3.5.3. приведены отдельные подходы к решению проблемы;

4.3.5.4. положения работы раскрыты на низком теоретическом и методологическом уровне;

4.3.5.5. материал изложен непоследовательно, имеются значительные логические и аргументативные недостатки, присутствуют орфографические и стилистические ошибки, влияющие на содержание работы;

4.3.5.6. представлена ограниченная библиография по теме работы, в списке литературы много формальных и неиспользованных в работе источников;

4.3.5.7. приложения к работе имеют формальное отношение к излагаемому материалу и формулируемым выводам;

4.3.5.8. присутствуют несоответствия по структуре, объему и оформлению (включая оформление сносок, ссылок и списка литературы);

4.3.5.9. в ходе защиты автор дал формально общую характеристику работы, не обосновал выводы, выносимые на защиту, и ответил на меньшую часть поставленных вопросов и замечаний, не допустив при этом грубых фактических ошибок.

4.3.5.10. Дополнительные требования для работ, имеющих прикладной характер:

4.3.5.10.1. изложение и описание методов и результатов исследования представлено неполно, представленные результаты не демонстрируют в полной мере о роли автора в проведенных исследованиях или в обработке данных из открытых источников;

4.3.5.10.2. результаты исследования мало используются в работе, приведенные графики, диаграммы, таблицы и т.д. свидетельствуют о недостаточном умении автора формализовать результаты исследования и формально связаны с выводами работы.

4.3.6. Оценка «НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО (F)» выставляется в том случае, если:

4.3.6.1. содержание работы не соответствует утвержденной теме;

4.3.6.2. работа содержит принципиальные фактические и теоретико-методологические ошибки, а также поверхностную аргументацию основных положений;

4.3.6.3. в ходе защиты автором допущены грубые фактические и теоретико-методологические ошибки.

4.4. Соответствие оценки СПбГУ и оценки ECTS при применении абсолютной шкалы оценивания:

Оценка СПбГУ при проведении ГИА в форме государственного экзамена или защиты выпускной квалификационной работы	Оценка ECTS
Отлично (A)	A
Хорошо (B)	B
Хорошо (C)	C
Удовлетворительно (D)	D
Удовлетворительно (E)	E
Неудовлетворительно (F)	F

5. Процедура защиты ВКР

5.1. ВКР подлежит размещению обучающимся в системе информационной поддержки образовательного процесса в порядке, предусмотренном соответствующим регламентом, в соответствии с Правилами обучения СПбГУ.

5.2. Государственная итоговая аттестация для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья проводится с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья.

5.3. Защита ВКР осуществляется в соответствии с Правилами обучения СПбГУ.

5.4. В ситуации крайней необходимости в целях защиты жизни и здоровья обучающихся, научно-педагогических работников и сотрудников, обеспечивающих проведение государственной итоговой аттестации, по решению уполномоченного должностного лица государственная итоговая аттестация может проводиться исключительно с применением дистанционных технологий.

Приложение № 2
УТВЕРЖДЕНА приказом
от 07.11.2022 № 11805/1

**Modalités de contrôle des connaissances terminal national
sous forme de mémoire de fin d'études dans le cadre du programme éducatif BM.5834.*
Dialogue philosophique entre Russie et France
direction de formation 47.04.01 Philosophie
niveau: maîtrise**

1. Généralités

1.1. Le mémoire de fin d'études (désigné ci-après mémoire) est un travail de recherche accompli par les étudiants et qui démontre leur niveau d'aptitudes à effectuer des activités professionnelles indépendantes.

1.2. Le mémoire de fin d'études est un travail de recherche indépendant accompli par l'étudiant sous la direction d'un directeur de recherche conformément aux règles établies.

1.3. La soutenance du mémoire de fin d'études a pour objectif de vérifier le niveau de connaissances et de compétences de l'étudiant prévues dans le plan de formation du programme éducatif conformément aux normes éducatives en vigueur.

1.4. Les modalités du contrôle des connaissances terminal national, la période académique et le calendrier sont spécifiés dans le plan de formation en vigueur et dans le calendrier académique.

1.5. Le mémoire doit être rédigé dans la même langue que celle du programme éducatif.

2. Critères appliqués à la structure et au contenu du Mémoire

2.1. Le mémoire de fin d'études doit être organisé en chapitres et en paragraphes, posséder une première page, une table de matières, une introduction, une conclusion, une liste de références bibliographiques et de sources cités et des annexes (optionnelles).

2.2. Le mémoire de maîtrise doit contenir entre 75 et 110 pages.

3. Règles de rédaction et de présentation du mémoire

3.1. Conformément aux normes éthiques et juridiques généralement reconnues, toute citation doit être dûment présentée. Le directeur de recherche vérifie la conformité du mémoire à ces normes en contrôlant le volume d'emprunts, y compris d'emprunts irréguliers, et présente ces résultats dans son rapport.

3.2. Un mémoire de fin d'études est un travail de recherche abouti sur un sujet donné exécuté dans le cadre du programme éducatif principal. Le mémoire doit être écrit par l'étudiant lui-même sous la direction de son directeur de recherche. Ce travail de recherche doit démontrer les capacités de son auteur de travailler avec la littérature scientifique, de généraliser et d'analyser les faits, tout en faisant preuve de la maîtrise des compétences au cours des études.

3.3. La présentation de la première page du mémoire doit être conforme à l'échantillon approuvé par le décret du vice-recteur pour les études et le travail méthodique n° 6616 « Sur les modalités du contrôle des connaissances terminal national » du 3 juillet 2018.

3.4. Le mémoire doit être téléchargé dans les délais fixés par la décision du chef du Bureau d'études de la filière en question. Consignes typographiques : couleur de police - noir, interligne - 1,5, police - Times New Roman, taille de caractères - 14, retrait - 1,25 cm. Marges : à droite - 10 mm, à gauche - 35 mm, en haut et en bas - 20 mm.

3.5. La liste des références utilisées doit contenir des informations sur les sources utilisées pour la préparation de la mémoire de fin d'études. Les informations sur les sources sont fournies conformément aux exigences de GOST R 7.0.100-2018. Norme nationale de la Fédération de Russie. Le système de normes sur l'information, bibliothèques et l'édition. Entrée

bibliographique. Description bibliographique. Exigences générales et règles de rédaction. L'enregistrement des informations sur les sources sous la forme de liens est effectué conformément à GOST R 7.0.5-2008. Norme nationale de la Fédération de Russie. Le système de normes sur l'information, bibliothèques et l'édition. Référence bibliographique. Prescriptions générales et règles de rédaction.

3.6. La réduction des mots et des phrases russes dans le texte est effectuée selon GOST R 7.0.12-2011. Norme nationale de la Fédération de Russie. Le système de normes sur l'information, bibliothèques et l'édition. Entrée bibliographique. Réduction des mots et des phrases en russe. Exigences et règles générales, abréviation des mots dans les langues européennes étrangères - selon GOST 7.11 - 2004 (ISO 832:1994). Norme interétatique. Le système de normes sur l'information, bibliothèques et l'édition. Entrée bibliographique. Réduction des mots et des phrases dans les langues européennes étrangères. Les abréviations des mots et expressions suivants ne sont pas autorisées: «depuis», «soi-disant», «ainsi», «par exemple».

3.7. Il est conseillé de vérifier l'action et la pertinence des normes de base et de référence dans le système d'information d'usage général – sur le site officiel de l'agence fédérale de réglementation technique et de Métrologie sur Internet.

4. Méthodologie et critères d'évaluation du mémoire

4.1. Type de travail : un travail théorique/ un travail appliqué.

4.2. Durée de la soutenance : 30 minutes dont 10 minutes de présentation préparée par l'étudiant.

4.3. Méthodologie et critères d'évaluation du mémoire :

4.3.1. La note « EXCELLENT (A) » est donnée si :

4.3.1.1. le contenu du mémoire est entièrement conforme au sujet approuvé ;

4.3.1.2. la recherche est pertinente, faite indépendamment, possède un aspect créatif et contient des idées nouvelles ;

4.3.1.3. le mémoire contient une analyse approfondie de l'état actuel de la recherche théorique et de différentes approches concernant le sujet traité ;

4.3.1.4. le sujet est bien développé à un niveau théorique et méthodologique élevé ;

4.3.1.5. le contenu est présenté d'une façon cohérente et logique avec le respect des normes stylistiques et d'orthographe ;

4.3.1.6. les références bibliographiques sont suffisantes et pertinentes au sujet traité ;

4.3.1.7. les annexes au mémoire illustrent et soutiennent les résultats de la recherche ;

4.3.1.8. le mémoire est conforme aux normes existantes en ce qui concerne la structure, le volume et la présentation (y compris la présentation de notes de bas de pages et de références bibliographiques) ;

4.3.1.9. lors de la soutenance, l'auteur a fait une présentation pertinente de sa recherche, a bien étayé le contenu du mémoire et les résultats de sa recherche et a bien argumenté ses réponses aux questions et aux observations exprimées.

4.3.1.10. Critères supplémentaires dans le cas d'un travail appliqué :

4.3.1.10.1. les méthodes utilisées et les résultats obtenus sont bien décrits dans le détail ; la recherche a été menée indépendamment ou en groupe (dans certains cas, les données provenant des sources publiques peuvent être utilisées comme données de départ) ;

4.3.1.10.2. les résultats de la recherche sont activement utilisés dans le travail ; l'analyse quantitative, les diagrammes, les graphiques et les tableaux etc. démontrent la capacité de l'auteur de la recherche à formaliser les résultats de la recherche et d'étayer ses conclusions.

4.3.2. La note « BIEN (B) » est donné si :

4.3.2.1. le contenu du mémoire est globalement conforme au sujet approuvé ;

4.3.2.2. la recherche est pertinente, faite indépendamment, possède certains éléments créatifs et nouveaux ;

4.3.2.3. le mémoire contient une analyse approfondie de l'état actuel de la recherche théorique et de différentes approches concernant le sujet traité ;

4.3.2.4. les grandes lignes sont développées à un niveau théorique et méthodologique suffisant ;

4.3.2.5. le contenu est présenté d'une façon assez cohérente mais contient de petits défauts logiques et argumentatifs, les normes stylistiques et d'orthographe sont respectées avec de mineures erreurs sans effet significatif sur le contenu ;

4.3.2.6. les références bibliographiques principales sont citées ;

4.3.2.7. les annexes sont substantiellement liées au contenu et aux résultats de la recherche ;

4.3.2.8. le mémoire est conforme aux normes existantes en ce qui concerne la structure, le volume et la présentation (y compris la présentation de notes de bas de pages et de références bibliographiques), mais il y a certaines négligences et lacunes ;

4.3.2.9. lors de la soutenance, l'auteur a fait une présentation générale de sa recherche, a suffisamment étayé les résultats de sa recherche et a bien répondu aux questions et aux observations substantielles.

4.3.2.10. Critères supplémentaires dans le cas d'un travail appliqué :

4.3.2.10.1. les principales méthodes utilisées et les résultats obtenus sont décrits ; la recherche a été menée indépendamment ou en groupe (dans certains cas, les données provenant des sources publiques peuvent être utilisées comme données de départ) ;

4.3.2.10.2. les résultats de la recherche sont utilisés dans le travail ; l'analyse quantitative, les diagrammes, les graphiques et les tableaux etc. quoique contenant des défauts mineurs démontrent la capacité de l'auteur de la recherche à formaliser les résultats de la recherche et sont pertinents aux conclusions tirées.

4.3.3. La note « BIEN (C) » est donnée si :

4.3.3.1. le contenu du mémoire est globalement conforme au sujet approuvé ;

4.3.3.2. la recherche est pertinente, faite indépendamment, possède certains éléments créatifs et nouveaux ;

4.3.3.3. le mémoire contient une analyse de l'état actuel de la recherche théorique et de différentes approches au sujet traité ;

4.3.3.4. les grandes lignes sont développées à un niveau théorique et méthodologique suffisant ;

4.3.3.5. le contenu est présenté d'une façon assez cohérente mais contient quelques défauts logiques et argumentatifs, les normes stylistiques et d'orthographe sont respectées avec de mineures erreurs sans effet significatif sur le contenu ;

4.3.3.6. les références bibliographiques principales sont citées ;

4.3.3.7. les annexes sont substantiellement liées au contenu et aux résultats de la recherche ;

4.3.3.8. le mémoire est conforme aux normes existantes en ce qui concerne la structure, le volume et la présentation (y compris la présentation de notes de bas de pages et de références bibliographiques), mais il y a certaines négligences et lacunes ;

4.3.3.9. lors de la soutenance, l'auteur a fait une présentation générale de sa recherche, a suffisamment étayé les résultats de sa recherche et a bien répondu à la plupart des questions et des observations exprimées.

4.3.3.10. Critères supplémentaires dans le cas d'un travail appliqué :

4.3.3.10.1. les principales méthodes utilisées et les résultats obtenus sont décrits ; la recherche a été menée indépendamment ou en groupe (dans certains cas, les données provenant des sources publiques peuvent être utilisées comme des données de départ) ;

4.3.3.10.2. les résultats de la recherche sont utilisés dans le travail ; l'analyse quantitative, les diagrammes, les graphiques et les tableaux etc. quoique contenant des défauts mineurs démontrent la capacité de l'auteur de la recherche à formaliser les résultats de la recherche et sont pertinents aux conclusions tirées.

4.3.4. La note « SATISFAISANT (D) » est donné si :

- 4.3.4.1. il y a un léger écart entre le contenu du mémoire et le sujet approuvé ;
- 4.3.4.2. le travail n'est pas nouveau, seule une description générale du sujet traité est faite ;
- 4.3.4.3. les approches principales à la problématique sont citées ;
- 4.3.4.4. le sujet est développé à un niveau théorique et méthodologique insuffisant ;
- 4.3.4.5. le contenu n'est pas présenté de manière suffisamment cohérente et contient des défauts argumentatifs et logiques graves ; des fautes stylistiques et d'orthographe affectent le contenu ;
- 4.3.4.6. les références bibliographiques pertinentes sont au nombre limité, d'autres références bibliographiques ne sont que superficielles et ne sont pas citées dans le mémoire ;
- 4.3.4.7. les annexes n'ont qu'un rapport superficiel au contenu et aux conclusions formulées ;
- 4.3.4.8. le mémoire n'est pas tout à fait conforme aux normes existantes en ce qui concerne la structure, le volume et la présentation (y compris la présentation de notes de bas de pages et de références bibliographiques) ;
- 4.3.4.9. lors de la soutenance, l'auteur a fait une présentation trop générale de sa recherche, n'a pas étayé les résultats de sa recherche et a répondu à au moins 50% des questions et observations exprimées sans pour autant commettre d'erreurs factuelles grossières.

4.3.4.10. Critères supplémentaires dans le cas d'un travail appliqué :

- 4.3.4.10.1. la description des méthodes utilisées et des résultats obtenus n'est pas complète ; les résultats présentés ne démontrent pas assez le rôle de l'auteur dans la recherche menée ni dans le traitement des données provenant des sources publiques ;
- 4.3.4.10.2. les résultats de la recherche sont peu utilisés dans le travail ; les diagrammes, les graphiques et les tableaux etc. démontrent la capacité insuffisante de l'auteur de la recherche à formaliser les résultats de la recherche et sont peu pertinents aux conclusions tirées.

4.3.5. La note « SATISFAISANT (E) » est donné si :

- 4.3.5.1. il y a un léger écart entre le contenu du mémoire et le sujet approuvé ;
- 4.3.5.2. le travail n'est pas nouveau, seule une description générale du sujet traité est faite ;
- 4.3.5.3. seules quelques approches à la problématique sont citées ;
- 4.3.5.4. le sujet est développé à un niveau théorique et méthodologique médiocre ;
- 4.3.5.5. le contenu manque de cohérence et contient des défauts argumentatifs et logiques graves ; des fautes stylistiques et d'orthographe affectent le contenu ;
- 4.3.5.6. les références bibliographiques pertinentes sont au nombre limité, d'autres références bibliographiques ne sont que superficielles et ne sont pas citées dans le mémoire ;
- 4.3.5.7. les annexes n'ont qu'un rapport superficiel au contenu et aux conclusions formulées ;
- 4.3.5.8. le mémoire n'est pas tout à fait conforme aux normes existantes en ce qui concerne la structure, le volume et la présentation (y compris la présentation de notes de bas de pages et de références bibliographiques) ;
- 4.3.5.9. lors de la soutenance, l'auteur a fait une présentation trop générale de sa recherche, n'a pas étayé les résultats de sa recherche et a répondu à moins de la moitié des questions et observations exprimées sans pour autant commettre d'erreurs factuelles grossières.

4.3.5.10. Critères supplémentaires dans le cas d'un travail appliqué :

- 4.3.5.10.1. la description des méthodes utilisées et des résultats obtenus n'est pas complète ; les résultats présentés ne démontrent pas assez le rôle de l'auteur dans la recherche menée ni dans le traitement des données provenant des sources publiques ;
- 4.3.5.10.2. les résultats de la recherche sont peu utilisés dans le travail ; les diagrammes, les graphiques et les tableaux etc. démontrent la capacité insuffisante de l'auteur de

la recherche à formaliser les résultats de la recherche et sont peu pertinents aux conclusions tirées.

4.3.6. La note « INSATISFAISANT (F)» est donné si :

4.3.6.1. le contenu du mémoire n'est pas conforme au sujet approuvé ;

4.3.6.2. le mémoire contient des erreurs factuelles, théoriques et méthodologiques fondamentales ainsi qu'un raisonnement superficiel ;

4.3.6.3. lors de la soutenance l'étudiant a commis des erreurs méthodologiques, factuelles et théoriques grossières.

4.4. Conformité de notation de l'Université d'État de Saint-Pétersbourg et de notation ECTS en appliquant l'échelle de notation absolue:

Évaluation de l'Université d'État de Saint-Pétersbourg lors de contrôle des connaissances terminal national sous forme d'examen d'État ou de défense de mémoire de fin d'études	Échelle de notation ECTS
Excellent (A)	A
Bien (B)	B
Bien (C)	C
Satisfaisant (D)	D
Satisfaisant (E)	E
Insatisfaisant (F)	F

5. Modalités de la soutenance du mémoire

5.1. L'étudiant doit télécharger son mémoire dans le système informatique éducatif en respectant le règlement et en conformité avec les Règles en vigueur de l'Université d'État de Saint-Pétersbourg.

5.2. Le contrôle des connaissances terminal national des étudiants souffrant de trouble de la santé se fait en tenant compte des particularités de leur développement psychophysique, de leurs capacités individuelles et de leur état de santé.

5.3. La soutenance du mémoire de fin d'études se fait en conformité avec les Règles en vigueur de l'Université d'État de Saint-Pétersbourg.

5.4. Dans une situation d'urgence, afin de protéger la vie et la santé des étudiants, du personnel scientifique et pédagogique et du personnel assurant la réalisation de la certification finale de l'état, sur décision d'un fonctionnaire autorisé, la certification finale de l'état peut être effectuée exclusivement avec l'utilisation de technologies à distance.