



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

П Р И К А З

28.10.2020

№ 9641/1

О методическом обеспечении
государственной итоговой аттестации в
2021 году (ВМ.5552.*)

В соответствии с Правилами обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в Санкт-Петербургском государственном университете» (с последующими изменениями и дополнениями), утвержденными приказом от 29.01.2016 № 470/1, приказом от 03.07.2018 № 6616/1 «Об утверждении форм программ государственной итоговой аттестации» (с последующими изменениями и дополнениями) и в целях методического обеспечения государственной итоговой аттестации по основным образовательным программам в 2021 году

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить программу государственной итоговой аттестации в форме государственного экзамена по основной образовательной программе магистратуры ВМ.5552.* «Гражданский процесс, арбитражный процесс» направления 40.04.01 Юриспруденция (Приложение № 1).
2. Утвердить программу государственной итоговой аттестации в форме выпускной квалификационной работы по основной образовательной программе магистратуры ВМ.5552.* «Гражданский процесс, арбитражный процесс» направления 40.04.01 Юриспруденция (Приложение № 2).
3. Начальнику Управления по связям с общественностью Зайнуллину Т.Т. обеспечить размещение настоящего приказа на портале СПбГУ в разделе «Государственная итоговая аттестация» не позднее одного рабочего дня с даты издания настоящего приказа.
4. За разъяснением содержания настоящего приказа обращаться посредством сервиса «Виртуальная приемная» на портале СПбГУ к первому проректору по учебной и методической работе. Предложения по изменению и/или дополнению настоящего приказа направлять на адрес электронной почты org@spbu.ru.
5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Основание: протокол заседания УМК по УГСН 40.00.00 «Юриспруденция» от 20.10.2020 № 06/40-03-11.

Первый проректор по
учебной и методической работе

М.Ю. Лаврикова

Приложение № 1 к приказу
первого проректора
по учебной и методической работе
от 22.10.2020 № 9641/1

**Программа государственной итоговой аттестации
в форме государственного экзамена
по основной образовательной программе ВМ.5552.2019
«Гражданский процесс, арбитражный процесс»
по направлению 40.04.01 «Юриспруденция»
уровень образования «магистратура»**

1. Общие положения

1.1. Государственный экзамен в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта проводится для проверки выполнения государственных требований к уровню и содержанию подготовки выпускников и уровня их подготовленности к решению как теоретических, так и практических профессиональных задач.

1.2. Целью государственного экзамена является определение уровня подготовленности выпускников и проверка сформированности компетенций, предусмотренных учебным планом основной образовательной программы в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта.

1.3. Объем государственной итоговой аттестации, учебный период и сроки государственной итоговой аттестации указаны в актуальном учебном плане и календарном учебном графике.

1.4. Язык проведения государственного экзамена: русский.

**2. Перечень примерных вопросов, выносимых на государственный экзамен,
оценочные средства (виды и примеры контрольных заданий)**

2.1. Перечень примерных вопросов, выносимых на государственный экзамен:

2.1.1. Арбитражный процесс

Понятие "единого" гражданского процессуального права. Гражданское процессуальное право как теоретическая основа арбитражной формы защиты субъективных гражданских прав и законных интересов. Предмет и метод арбитражной формы защиты права. Понятие специализации судебной деятельности, арбитражный суд как специализированный судебный орган. Отличие общегражданского спора от экономического спора по субъекту и содержанию как основа создания отдельной судебной системы - системы арбитражных судов в Российской Федерации.

Организационно-функциональные (судоустройственные) и функциональные (судопроизводственные) принципы арбитражного процесса. Сходство и различие в содержании принципов арбитражного и гражданского процессов. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в арбитражном процессе. Особое производство в арбитражном процессе. Апелляционное и кассационное производство в арбитражном процессе.

Тема 2.1.2. Международный гражданский процесс

Понятие международного гражданского процесса.

Гражданские процессуальные права и обязанности иностранных лиц и лиц без гражданства. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранной организации и международной организации.

Производство по искам к иностранным государствам и международным организациям. Понятие и виды судебного иммунитета.

Подсудность гражданских дел по спорам, в которых участвует «иностранный элемент». Современное понимание «иностранного элемента» в гражданском судопроизводстве. Пророгационные и дерогационные соглашения.

Исполнение поручений судов иностранных государств. Порядок сношений по вопросам правовой помощи.

Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей.

Тема 2.1.3. Исполнение судебных актов и актов иных органов

Органы принудительного исполнения. Роль суда в исполнительном производстве. Субъекты исполнительного производства, их процессуальные права и обязанности. Дискуссия о правовой природе исполнительного производства в свете реформы исполнительного производства 1997 года. Современные тенденции развития исполнительного производства. Принципы исполнительного производства. Исполнение неимущественных исполнительных документов.

Тема 2.1.4. Нотариат и нотариальная удостоверительная деятельность

Понятие нотариата и органов, осуществляющих нотариальные действия. Функции нотариата. Нотариат как превентивное правосудие. Нотариус как юридическая профессия, статус нотариуса. Нотариат как орган бесспорной гражданской юрисдикции. Место нотариата в правовой системе России. Организация нотариата. Понятие и система принципов нотариальной деятельности. Принцип законности. Принцип беспристрастности нотариуса. Принцип независимости нотариуса. Принцип обоснованности нотариальных действий. Относимость и допустимость представляемых нотариусу документов. Принцип нотариальной тайны. Принцип содействия заинтересованным лицам в защите их прав и охраняемых законом интересов. Принцип диспозитивности в нотариальном производстве (основания и пределы). Язык нотариального производства. Стадии и виды нотариального производства. Общие правила нотариального производства. Порядок совершения отдельных видов нотариальных действий.

Тема 2.1.5. Административное судопроизводство

Конституционное право на обжалование в суд действий (бездействия) и решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих, должностных лиц.

Понятие и правовая природа производства административного судопроизводства. Спор о праве гражданском и административный спор. Реформа административного судопроизводства в 2015 году.

Категории дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства.

Процессуальные особенности разбирательства и разрешения дел: распределение обязанностей по доказыванию, право суда собирать доказательства, субъективные пределы законной силы судебных решений и пр. Способы защиты прав и законных интересов заявителей по данным делам.

Тема 2.1.6. Особое производство

Понятие и сущность особого производства. Отличие особого производства от искового производства и от производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Функции особого производства.

Тема 2.1.7. Иск. Право на иск

Понятие и сущность искового производства. Понятие спора о праве.

Дискуссии в науке гражданского процесса по вопросу о понятии иска. Правовая природа и значение отказа от иска, признания иска и мирового соглашения в свете учения об иске.

Элементы иска. Изменение иска. Теории фактической и юридической индивидуализации иска. Понятие тождественных исков. Соотношение понятий «способ защиты права» (ст.12 ГК) и «предмет иска».

Виды исков по процессуальной цели (иски о признании, иски о присуждении, преобразовательные иски). Дискуссия о преобразовательных исках.

Виды исков по характеру защищаемых интересов (личный иск, групповой иск, иск в защиту интересов неопределенного круга лиц, косвенный (производный) иск): современные тенденции законодательства и судебной практики.

Право на иск: право на предъявление иска и право на удовлетворение иска.

Тема 2.1.8. Доказывание и доказательства в гражданском процессе

Понятие и цель судебного доказывания. Понятие судебных доказательств. Фактические данные и средства доказывания. Доказательственные факты.

Понятие предмета доказывания и порядок его формирования.

Распределение между сторонами обязанности по доказыванию. Бремя доказывания (правовая природа). Роль суда в процессе доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Признание факта, его правовая природа и значение. Доказательственные презумпции.

Классификация доказательств: первоначальные и производные, прямые и косвенные, устные и письменные, личные и вещественные.

Относимость доказательств и допустимость средств доказывания.

Тема 2.1.9. Постановления суда 1 инстанции

Судебное решение: сущность и значение. Теории правовой природы судебного решения (теория приказа и теория подтверждения).

Законная сила судебного решения: понятие и содержание. Момент вступления решения в законную силу. Правовые последствия вступления решения в законную силу. Свойства законной силы судебного решения. Субъективные и объективные пределы законной силы судебного решения. Соотношение обязательности судебного решения и законной силы судебного решения.

Тема 2.1.10. Заочное производство. Приказное производство. Упрощенное производство

Понятие и правовая природа заочного производства, приказного производства, упрощенного производства.

Тема 2.1.11. Производство по делам о несостоятельности.

Природа производства по делам о несостоятельности. Условия признания должника несостоятельным. Несостоятельность как юридический факт.

Возбуждение дела о несостоятельности по заявлению должника, по заявлению конкурсного кредитора, по заявлению уполномоченного органа. Принятие, отказ в принятии, возвращение арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Судебное разбирательство дела о несостоятельности. Лица, участвующие в деле и в арбитражном процессе по делу о несостоятельности. Полномочия арбитражного суда. Судебные акты по делу о банкротстве.

Порядок рассмотрения требований кредиторов о включении в реестр требований. Реестр требований кредиторов.

Общее собрание кредиторов и комитет кредиторов. Полномочия, порядок обжалования принятых ими решений, последствия признания судом решений, принятых общим собранием кредиторов (комитетом кредиторов) недействительными.

Обжалование судебных актов об установлении требований кредитора и включении кредитора в реестр кредиторов, пересмотр этих актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Порядок рассмотрения жалоб на действия арбитражного управляющего.

2.2. Государственный экзамен включает следующие виды контрольных заданий:

- кейс-задачи.

2.2.1. Задание, предполагающее развернутый ответ на практическую проблему, связанную с несовершенством действующего законодательства.

2.2.2. Задание, предполагающее решение задачи, казуса, теоретической проблемы, имеющее целью выявление навыков применения теоретических знаний и знаний действующего законодательства.

2.3. Примеры контрольных заданий:

Образец письменного задания:

Вариант 1

Раздел 1 – 50 баллов.

Николай Иванов, 15 лет, развлекаясь пиротехникой, поджог гараж, принадлежащий соседям Ивановых Петровым. Последние предъявили к Николаю Иванову иск о возмещении ущерба. В качестве соответчиков к делу были привлечены родители Николая П.И. Иванов и М.И. Иванова для возложения на них субсидиарной ответственности.

Установив, что Николай не имеет самостоятельного заработка и иного имущества для возмещения вреда, суд взыскал подлежащие возмещению суммы с его родителей.

На шестой месяц с начала исполнения судебного решения Николай устроился на работу, в связи с чем его родители обратились к приставу-исполнителю с ходатайством о приостановлении исполнения ими субсидиарной обязанности.

Пристав-исполнитель отказал им в испрашиваемом приостановлении исполнения со ссылкой на то, что в Законе об исполнительном производстве подобного основания нет, а он, пристав-исполнитель, не компетентен устанавливать, появился ли доход у Николая, и если да, то достаточный ли он, чтобы начать производить взыскание с него.

Родители Николая Ивановы П.И. и М.И. обжаловали отказ судебного пристава-исполнителя в суд со ссылкой на п.15 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1.

В суде взыскатели Петровы возражали против приостановления исполнения за счет родителей, указывая, что в решении суда родители (Ивановы) указаны в качестве основных должников. По-другому и не может быть, ибо в противном случае решение суда следовало бы считать условным: «Взыскать с Иванова Николая, а если у него не окажется средств, то взыскивать с его родителей». Но вынесение условных решений не допускается, поэтому суд, установив, что у Николая доходов и имущества нет, взыскал с его родителей, и никакие последующие обстоятельства не способны освободить их от необходимости исполнять судебное решение.

По мнению пристава, решения о субсидиарной ответственности на основании ст.1074 ГК всегда носят условный характер, но устанавливать наличие этих условий пристав не вправе, это компетенция суда. Для пристава такие решения носят характер решений о солидарном взыскании, он взыскивает с каждого, кто указан в исполнительном листе, а если кто-либо полагает, что для солидарности отпали основания, он вправе обращаться в суд.

Судья высказал мнение, что Ивановым следует не обжаловать действия пристава, а обратиться с преобразовательным иском о приостановлении исполнения решения суда. Тогда суд сможет вынести решение о взыскании долга с Николая, установив, что у него появился доход.

Участвующий в деле прокурор полагал, что все подобные вопросы должны разрешаться в порядке изменения способа и порядка исполнения решения.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов полагал, что применение пункта 15 Постановления Пленума ВС РФ требует использования механизмов разъяснения исполнительного документа. В любом случае не подлежит удовлетворению жалоба на действия пристава. «Правда, непонятно, как должно производиться возобновление взыскания с субсидиарных должников...» - отметил он.

Как должно звучать решение суда о взыскании с Николая и его родителей сумм в возмещение вреда? Действительно ли решения на основании ст.1074 ГК носят условный характер? Кто должен устанавливать наличие оснований для взыскания с субсидиарных должников? Прокомментируйте высказанные точки зрения и укажите, каким Вы видите механизм реализации правила, содержащегося в п.15 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1.

Раздел 2 – 50 баллов.

Общество «Ромашка» (поставщик) заключило с Обществом «Гвоздика» (покупатель) договор поставки товара (комплекты запчастей к автомобилям «Мерседес») со сроком оплаты товара через 90 дней после поставки.

После отгрузки товара Общество «Ромашка» (цедент) заключило договор уступки права требования с Обществом «Флора» (цессионарий) (купли-продажи имущественного права), на основании которого передало последнему право требования уплаты долга с Общества «Гвоздика».

В связи с наступлением срока платежа и неисполнением должником обязанности по уплате долга Общество «Флора» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании долга с Общества «Гвоздика».

Общество «Гвоздика» предъявило встречный иск к ООО «Ромашка» и ООО «Флора» о признании договора цессии недействительным по тому основанию, что подпись и печать цедента на договоре поддельные.

Общество «Ромашка» в суд своего представителя не направило, отзыва на иск не представило. Представитель Общества «Флора», явившийся в судебное заседание, признал встречный иск, но от первоначального иска не отказался.

Несмотря на признание встречного иска, суд первой инстанции в его удовлетворении отказал, со ссылкой на то, что ответчиком допущено смешение заявления о фальсификации доказательства и иска о признании сделки недействительной. Следовало, по мнению суда, делать заявление о фальсификации, а не предъявлять встречный иск. Признание иска со стороны цессионария отклонено судом, как нарушающее права цедента (ибо в основании встречного иска утверждения о поддельности подписи именно цедента). Первоначальный иск судом удовлетворен.

В апелляционной жалобе на решение суда Общество «Гвоздика» указало, что у суда не было никаких оснований отклонять встречный иск в условиях, когда первый ответчик (цедент) не заявил против него спора, что в силу части 3.1. ст.70 АПК обязывало суд установить все факты, положенные в основание встречного иска, как признанные

ввиду неоспаривания этих фактов. Соответственно, не было оснований отклонять и признание встречного иска, совершенное цессионарием. Более того, такое признание встречного иска суд должен был квалифицировать как отказ от первоначального иска, хотя бы он и не был прямо выражен.

В отзыве на жалобу Общество «Флора» указало, что не отказывалось от своего иска, т.к. полагало, что встречный иск заявлен о признании недействительной только обязательственной сделки цессии (договора купли-продажи имущественного права), в то время как распорядительная цессия носит абстрактный характер, и потому ее действительность не зависит от действительности обязательственной сделки. Следовательно, даже если обязательственная цессия недействительна, опорочить распорядительную такое признание иска не могло. «Впрочем, все так запутано в этих цессиях, что мы не могли до конца понять, какие последствия влечет признание подписи и печати под договором купли-продажи имущественного права фальсифицированными, поэтому на всякий случай и не стали отказываться от первоначального иска» - указано в отзыве Общества «Флора».

Мнения судей апелляционной инстанции разделились.

Первый полагал, что суд первой инстанции, конечно, не прав, следовало удовлетворить встречный иск и отказать в первоначальном. Но, к сожалению, суд апелляционной инстанции ничем не может помочь Обществу «Гвоздика», ибо правило ч.3.1 ст.70 АПК действует только в суде первой инстанции: если суд первой инстанции не установил факты на основе неоспаривания, то суд апелляционной инстанции не может это сделать, ибо ненаправление отзыва на апелляционную жалобу, а равно неучастие в заседании суда апелляционной инстанции не имеет того доказательственного эффекта, который в силу указанного правила имеет это процессуальное поведение в суде первой инстанции. Применять ч.3.1 ст.70 АПК суд апелляционной инстанции вправе, только если он рассматривает дело по правилам первой инстанции, но в данном деле оснований к этому нет.

Второй полагал, что суд первой инстанции прав в том, что следовало делать заявление о фальсификации доказательств. Т.к. в ст.161 АПК при поступлении такого заявления предусмотрена обязанность суда разъяснить его уголовно-правовые последствия («до конца, правда, неясно какие последствия и для кого» - отметил он), невозможно установить фальсификацию доказательства на основе неоспаривания, ибо дело может закончиться привлечением к публично-правовой ответственности. Неучастие в процессе в любой форме не может квалифицироваться как признание факта фальсификации доказательства в силу специфики самого института фальсификации (фальсификация должна быть именно установлена судом, а не констатирована на основе тех или иных последствий процессуального поведения).

Третий судья полагал, что фальсификация вполне может быть установлена на основе неоспаривания заявления о фальсификации, как и любой другой утверждаемый факт (никаких исключений ст.70 АПК не содержит). Но дело в том, что неоспаривание со стороны cedentа не могло иметь в данном случае никакого значения, т.к. оно затрагивало права другого лица – цессионария, который, хотя и признал иск, но от своего первоначального иска не отказался. Если бы суд установил факт фальсификации подписи и печати cedentа на договоре купли-продажи имущественного права на основе неоспаривания данного факта cedentом, то это означало бы, что Общество «Флора» немедленно проиграло бы дело, т.е. процессуальное поведение одного участника спора predetermined бы исход процесса для другого участника. Следует читать ч.3.1 ст.70 АПК таким образом, что даже неоспаривание личных фактов (т.е. фактов, относящихся к одной стороне) не может связывать суд, если последствия такого неоспаривания затрагивают права другого участника процесса. Суд правильно отказался расценивать уклонение Общества «Ромашка» от участия в споре как имеющее доказательственное

значение, ибо в противном случае «молчание» одного участника процесса определит правовое положение другого, что недопустимо в силу состязательности и равноправия.

Прокомментируйте все высказанные точки зрения. Какое решение должен, по Вашему мнению, принять суд апелляционной инстанции?

Вариант 2.

Раздел 1 - 50 баллов.

ООО "Ромашка" на основании договора аренды с КУГИ Санкт-Петербурга на протяжении пяти лет арендовало нежилое помещение. Надлежащим образом исполняя условия договора, ООО "Ромашка" в соответствии со ст.621 ГК РФ имело преимущественное право на заключение договора, о чем уведомило арендодателя. Однако в связи с истечением срока действия договора помещение было возвращено арендодателю.

Через шесть месяцев после возвращения помещения КУГИ провел торги на право заключения договора аренды, победителем которого признано ООО "Гвоздика". ООО "Ромашка" в торгах участия не принимало.

Полагая свое преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок нарушенным, ООО "Ромашка" обратилось с иском к КУГИ и ООО "Гвоздика" о переводе прав и обязанностей арендатора по заключенному на торгах договору на себя (п.п.1-3 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 №73). Решением суда иск удовлетворен.

При попытке фактически занять спорное помещение ООО "Ромашка" обнаружило, что помещение занято представителями ООО "Большая дорога", которые категорически отказались освободить помещение. Не предпринимая более никаких действий, ООО "Ромашка" не уплачивало арендную плату. Оно также не стало обращаться с заявлением о внесении необходимых изменений в ЕГРП.

В ходе рассмотрения иска КУГИ о взыскании задолженности по арендной плате ООО "Ромашка" выставило следующие возражения: 1) арендодатель не исполнил обязанности по передаче помещения арендатору фактически свободным и пригодным для использования; 2) обязанность платить возникает не с момента вступления решения суда в законную силу и не с момента внесения изменений в ЕГРП, а с момента фактического занятия выигравшим дело арендатором помещения; 3) несмотря на выигрыш дела, истец вправе отказаться от перевода прав и обязанностей арендатора на себя. Он станет арендатором только в том случае, если после вступления решения в законную силу фактически вступит во владение помещением, чего он вправе не делать. "Принцип диспозитивности позволяет победителю не пользоваться плодами своей победы, поэтому в течение трех лет после вступления в законную силу решения суда (срок исполнительской давности) мы вправе потребовать передачи помещения или не требовать. В противном случае решение становится обязательным для истца, который не может отказаться от результатов процесса, что противно принципу диспозитивности".

Представитель КУГИ полагал, что последствием перевода прав и обязанностей прав арендатора является обязанность предыдущего арендатора (ООО "Гвоздика") передать помещение новому арендатору. Арендодатель считается исполнившим свою обязанность передать помещение тогда, когда он передал его первому арендатору. После вступления решения в законную силу требование передачи помещения новый арендатор должен предъявлять к предыдущему арендатору, а не к арендодателю. На вопрос о том, какое это требование - договорное или вещное - он затруднился ответить. В любом случае права арендатора перешли к истцу немедленно в момент вступления в законную силу решения суда, ибо данный иск и решение являются преобразовательными. Исполнительный лист по таким делам не выдается, поэтому никакого отказа от достигнутой победы со стороны истца быть не может.

Представитель привлеченного в качестве третьего лица ООО "Гвоздика" сообщил суду, что немедленно после вступления решения в законную силу общество покинуло помещение, кто и на каких основаниях захватил его, общество не знает, нести за это ответственность не может.

Судья усомнился в позиции ООО "Гвоздика" и намекнул, что пока помещение не передано арендодателю, третье лицо не может считаться выбывшим из договора аренды и должно оплачивать помещение, соответственно, должно добиться выселения захватчиков из помещения.

Представитель КУГИ "поправил" судью: "все верно, кроме одного - помещение необходимо передать новому арендатору, а не арендодателю. Перевод прав и обязанностей означает, что они переводятся в том состоянии, в котором они существуют на момент перевода, а не в их изначальном состоянии. Если к этому моменту арендодатель уже передал помещение первому арендатору (в данном случае ООО "Гвоздика"), то его обязанность считается исполненной, и требование передачи помещения необходимо предъявлять к бывшему арендатору. Новый арендатор считается стороной договора аренды с момента вступления решения в силу, пользуется защитой права аренды против всех третьих лиц (ст.305 ГК РФ)".

Представитель истца заявил на это, что дискуссия убеждает его в правильности позиции о праве истца отказаться от результатов процесса. "Если бы мы знали, что, выиграв дело, должны будем для вступления в фактическое владение помещением иметь отношения с кем-либо еще, кроме КУГИ, мы бы просто не стали предъявлять такой иск. Права арендатора существуют у нас только по отношению к КУГИ, и только от него мы можем требовать передачи помещения. Впрочем, как в любом договоре можем и не требовать. Пока не требуем, нельзя считать нас вступившими в договор. Главное - мы не уклонялись от получения помещения и не требовали его передачи, значит, платить мы не должны. Кстати, не имеет значения и внесение или невнесение на основании решения суда изменений в ЕГРП, оно не может считаться исполнением решения, ибо запись в ЕГРП необходима третьим лицам, а сторонам процесса достаточно решения суда. Если же решим потребовать предоставления помещения, то еще и взыщем с КУГИ убытки, причиненные его непредоставлением (п.3 ст.611 ГК РФ). Поэтому добиваться освобождения помещения должен КУГИ".

Судья заявил, что дело зашло в тупик. И причина этого в том, что преобразовательное решение на глазах "превращается" в решение о присуждении, на основе которого необходимо было выдать КУГИ исполнительный лист на выселение ООО "Гвоздика" из помещения, а ООО "Ромашка" - исполнительный лист на требование передачи помещения от КУГИ. Но таких споров не было, был только спор о переводе прав и обязанностей, каковой считается преобразовательным, а права перешедшими в момент вступления решения в законную силу.

С этим решительно не согласился истец. Права перейдут, когда будет выражена воля на их получение, а таковая может быть выражена только после завершения процесса. Нелепо полагать, что в исках о присуждении существует возможность отказаться от присужденного, а в исках о преобразовании результат процесса связывает истца немедленно. Решение всегда связывает только ответчика, истец же всегда должен быть волен распорядиться результатом процесса после его завершения.

Прокомментируйте высказанные точки зрения. Какие из них и почему Вы бы поддержали? В каком состоянии - изначально предусмотренном договором или в сложившемся на момент вступления решения в силу - и в какой момент переходят к истцу права и обязанности арендатора? Какова природа требования и решения о переводе прав и обязанностей арендатора по договору? Как бы Вы решили дело?

Раздел 2 - 50 баллов.

Иванов обратился в суд с исковым заявлением к КУГИ Санкт-Петербурга о признании права собственности на самовольную постройку (п.25 постановления №10/22) - жилой дом, указывая, что приобрел спорную постройку по договору купли-продажи у Сидорова в 1988 году. Дом построен в 1984 году без необходимых разрешений и проектной документации. В 1995 году земельный участок под домом приобретен им в собственность по договору купли-продажи у муниципалитета. В связи с необходимостью государственной регистрации права собственности на дом и отсутствием документов просит суд признать право собственности на основании ст.222 ГК РФ.

В ходе рассмотрения дела стороны заключили мировое соглашение, по условиям которого ответчик признает право истца на жилой дом. Судебные расходы принимает на себя истец.

Судья усомнился в возможности заключения мирового соглашения по такому делу и указал, что признать право на самовольную постройку может только суд, поэтому никакое частное волеизъявление не способно иметь в этом деле значение.

Против этого возразил истец. По его мнению, спор может быть урегулирован мировым соглашением, ибо воля КУГИ на его заключение в данном случае есть воля административного органа на легализацию объекта, она заменяет те административные акты (разрешение на строительство, акт ввода в эксплуатацию и т.п.), которых и не хватает для регистрации права собственности.

На это судья указал, что он должен в любом случае проверить, не угрожает ли постройка охраняемым правам и интересам, соответствует ли она градостроительным нормам и правилам, нормативам безопасности и т.п., ибо это императивно следует из ст.222 ГК РФ.

Возражая против последнего тезиса, представитель КУГИ заявил, что, когда административные органы вводят объекты в эксплуатацию, суд не проверяет, правильно ли они действуют. В эксплуатацию может быть введен и объект, который построен с нарушением правил, но суд это не контролирует. Вот и сейчас если административный орган признает право на такой объект в мировом соглашении, это признание следует квалифицировать в качестве суррогата акта ввода в эксплуатацию, который суду не подконтролен. Ответственности за ошибку суд в данном случае не несет, вся полнота ответственности на государственном органе, как это имело бы место при обычном вводе объекта в эксплуатацию. Кроме того, данное дело следует рассматривать применительно к правилам ст.234 ГК как дело о признании права по приобретательной давности (п.12 Информационного письма ВАС РФ от 09.12.2010 №143). Суд, как известно, и вправе и обязан дать надлежащую квалификацию заявленному требованию, квалификацией истца он не связан. Учитывая, что строил объект не истец, а Сидоров, следует полагать, что право надлежит признать применительно к правилам приобретательной давности, к тому же все условия для этого налицо. По делам же о признании права по приобретательной давности вообще нет препятствий для заключения мирового соглашения. Что касается градостроительных норм и правил, то ст.234 ГК о них не упоминает.

Судья полагал, что применять позицию, изложенную в п.12 Информационного письма №143 категорически нельзя, ибо самовольная постройка и приобретательная давность совершенно разные институты. Сначала надо ввести в оборот объект по правилам о самовольных постройках, а затем уже признавать на него право по правилам о приобретательной давности. Статья 234 ГК не может исключать или заменять ст.222 ГК РФ.

Иванов на это заявил, что право собственности на один объект за одним и тем же лицом нельзя признать дважды, ибо право собственности в контексте ст.222 и ст.234 ГК - это одно право собственности, которое либо признано, либо нет. Поэтому он заявил о необходимости рассматривать дело и по ст.222 ГК и по ст.234 ГК РФ.

Судья поддержал эту логику частично - если право признано по ст.222 ГК, то признавать его по ст.234 ГК РФ излишне. Но в любом случае обе статьи не допускают мировое соглашение, т.к. говорят о первоначальном способе приобретения права собственности, "источником" которого может быть только решение суда. К тому же в процессе нельзя договориться о том, о чем нельзя договориться до и вне процесса, а до и вне процесса договориться о таких предметах невозможно.

На последнее замечание представитель КУГИ заявил, что у судьи устаревшие представления о природе мирового соглашения. Конечно, если считать его актом распоряжения допроцессуальными правами и обязанностями, то заключение мирового соглашения по делам, основанным на ст.222 и ст.234 ГК РФ, невозможно. Но так как само существование этих прав под большим вопросом, ибо они находятся в споре, то таким образом квалифицировать предмет мирового соглашения нельзя. Своим предметом оно имеет не распоряжение допроцессуальными правами, а урегулирование спора, которое состоит в том, что права впервые возникнут из мирового соглашения, причем такие, которые не имеют никакого отношения к допроцессуальному фактическому составу (о последнем вообще неизвестно, имел ли он место). С этой точки зрения "все сходится" - и из решения суда по ст.222 ГК или ст.234 ГК и из мирового соглашения права возникают впервые, первоначальным образом. В конце концов, если дела о самовольной постройке и о приобретательной давности отнесены в постановлении 10/22 к исковому производству (п.19 и 25), значит, традиционные возможности совершения распорядительных действий за сторонами спора должны быть признаны без каких-либо изъятий.

Прокомментируйте высказанные точки зрения. К какой из них Вы бы присоединились, в какой части и почему? Подлежит ли утверждению мировое соглашение?

3. Рекомендации обучающимся по подготовке к государственному экзамену, перечень литературы для подготовки к государственному экзамену

3.1. Рекомендации обучающимся по подготовке к государственному экзамену:

Государственный экзамен - это завершающий этап подготовки обучающегося. Надлежащая подготовка к экзамену способствует закреплению, углублению и обобщению знаний, получаемых в процессе обучения, а также применению их к решению практических задач. Готовясь к государственному экзамену, обучающийся ликвидирует имеющиеся пробелы в знаниях, углубляет, систематизирует и упорядочивает свои знания.

На государственном экзамене обучающийся демонстрирует знания, умения и навыки, приобретенные им в процессе обучения.

Подготовку к государственному экзамену следует начать с ознакомления с соответствующим разделом в Правилах обучения в СПбГУ и программой государственного экзамена, уяснения порядка и условий проведения экзамена, методологии и критериев оценивания.

При подготовке к государственному экзамену целесообразно использовать нормативные правовые акты в их текущей редакции, материалы лекций, учебно-методические комплексы, справочники, основную и дополнительную литературу, посетить предэкзаменационную консультацию согласно утвержденному расписанию.

Подготовка к государственному экзамену включает в себя три этапа: самостоятельная работа в течение всего периода обучения; непосредственная подготовка в дни, предшествующие государственному экзамену с учетом примерных вопросов, выносимых на государственный экзамен, оценочных средств (видов и примеров контрольных заданий); посещение предэкзаменационной консультации.

Важно, чтобы обучающийся грамотно распределил время, отведенное для подготовки к государственному экзамену. Для этого целесообразно составить

календарный план подготовки к экзамену, в котором в определенной последовательности отражается изучение или повторение примерных вопросов, выносимых на государственный экзамен.

В процессе подготовки обучающийся должен учитывать, что итоговая оценка знаний предполагает дифференцированный подход, учет его индивидуальных способностей, степень усвоения и систематизации основных теоретических положений, понятий и категорий. Оценивается также культура речи, грамотное комментирование, приведение примеров, умение связывать теорию с практикой, творчески применять знания к неординарным ситуациям, излагать материал доказательно, подкреплять теоретические положения знанием нормативных актов, полемизировать там, где это необходимо.

3.2. Перечень литературы и электронных библиотечно-информационных ресурсов для подготовки к государственному экзамену:

3.2.1. Список обязательной литературы:

1. Яблочков, Т. М. Материально и процессуально-правовые основы учения о распределении бремени доказывания / Т. М. Яблочков // Вестник гражданского права. – 1917. – № 3-5. – URL : <https://naukaprava.ru/catalog/435/436/563/17978>. – Режим доступа : Электронная библиотека «Наука права».
2. Гольмстен, А. Х. Принцип тождества в гражданском процессе / А. Х. Гольмстен. - Санкт-Петербург, 1884. – URL : <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html?id=46880136>. – Режим доступа : Электронная библиотека «Научное наследие России».
3. Гордон, В. М. Иски о признании / В. М. Гордон. - Ярославль, 1906. – URL : <https://naukaprava.ru/catalog/411/413/484/15955>. – Режим доступа : Электронная библиотека «Наука права».
4. Гордон, В. М. Основание иска в составе изменения исковых требований / В. М. Гордон. - Ярославль, 1902. – URL : <https://naukaprava.ru/catalog/411/413/484/11772>. – Режим доступа : Электронная библиотека «Наука права».
5. Яблочков, Т. М. Судебное решение и спорное право (По поводу Касс. Реш. 1915 г. №№ 33 и 38) / Т. М. Яблочков // Вестник гражданского права. – 1916. – № 7, Ноябрь. – URL : <https://naukaprava.ru/catalog/435/436/563/17976>. – Режим доступа : Электронная библиотека «Наука права».
6. Нефедьев, Е. А. Учение об иске / Е. А. Нефедьев. - Казань, 1895. – URL : <http://hdl.handle.net/11701/16367>. – Режим доступа : Архив открытого доступа СПбГУ.

3.2.2. Список дополнительной литературы

- Боннер А. Т. Неисковые производства в гражданском процессе. М., 2011
- Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000.
- Васьковский Е.В. Значение признания в гражданском процессе // Памяти профессора Г.Б. Шершеневича. М. 1915. С. 49-70.
- Гурвич М.А. Доказательственные презумпции в советском гражданском процессе // Советская юстиция. 1968. № 12.
- Клейнман А. Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М.; Л., 1950.
- Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005.
- Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика использования их в советском гражданском процессе. М., 1956.
- Гурвич М.А. Право на иск. М.: ВЮЗИ, 1978.

- Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979.
- Клейнман А.Ф. Некоторые теоретические вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. Саратовский юридич. институт им. Д.И. Курского. Ученые труды. 1969, выпуск № 3.
- Крашенинников Е.А. К теории права на иск. Ярославль, 1995.
- Осокина Г. Л. Иск :Теория и практика. М., Городец, 2000.
- Чечот Д.М. Иски и исковые формы защиты права / Правоведение. 1969. № 4.
- Гурвич М.А. Судебное решение (теоретические проблемы). М., 1976.
- Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому процессуальному законодательству. Саратов. Ученые труды Саратовского юрид. ин-та им. Д.И. Курского, 1969, выпуск 3.
- Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964..
- Чечина Н.А. Законная сила судебного решения в науке советского гражданского процессуального права. Л., 1949.
- Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1961.
- Чечот Д.М. Административная юстиция. Л., 1973.
- Елисейкин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение. М., 1973.
- Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. М., 1964.
- Чечот Д. М. Неисковые производства. М., 1973.
- Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006.
- Васьковский Е.В. Инстанционная система. Принцип двух инстанций. Устройство третьей инстанции. // Курс гражданского процесса. М., 1913.
- Гурвич М.А. Право кассационной инстанции изменить судебное решение / Советское государство и право, 1957, № 10.
- Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.
- Мальшев К. Отдельные способы обжалования // Курс гражданского судопроизводства. Т. 2-й. С-Петербург, 1875.
- Рихтер А. К. О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 3.
- Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. М., 1973.
- Энгельман И.Е. Обжалование решения // Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912.
- Яблочков Т.М. Обжалование решений // Курс русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

3.2.3. Перечень иных информационных источников

Сайты в сети Интернет:

- 1) Электронные ресурсы по праву на сайте Научной библиотеки им. М. Горького СПбГУ <http://cufts.library.spbu.ru/CRDB/SPBGU/browse/facets/subject/28>
- 2) Электронные ресурсы по праву на сайте отраслевого отдела по направлению юриспруденция Научной библиотеки им. М. Горького СПбГУ <http://lib.law.spbu.ru/EIDatabases>
- 3) автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности: <http://asozd2.duma.gov.ru>
- 4) портал Zakon.ru
- 5) портал Pravo.ru
- 6) портал <https://legal.report>
- 7) электронная библиотека "Наука права": <https://naukaprava.ru>
- 8) система поиска публикаций на федеральном правовом портале "Юридическая Россия": <http://www.LAW.EDU.RU/search/search.asp?docType=0>

- 9) коллекции библиотеки юридических редкостей:
<http://WWW.OLDLAWBOOK.NAROD.RU>
- 10) система поиска научных публикаций: <https://SCHOLAR.GOOGLE.RU>
- 11) система поиска научных публикаций:
<https://PAPERS.SSRN.COM/sol3/DisplayAbstractSearch.cfm>

4. Методика и критерии оценки государственного экзамена

4.1. Форма проведения государственного экзамена:
 Письменная. С применением компьютера.

4.2. Продолжительность государственного экзамена: 3 астрономических часа.
 Продолжительность государственного экзамена для лиц с ограниченными возможностями здоровья – 4,5 астрономических часа.

4.3. Методика и критерии оценки государственного экзамена:

4.3.1. Методика государственного экзамена по программе магистратуры
 (в соответствии с компетентностно-ориентированным учебным планом):

4.3.1.1. Выпускник по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» со степенью «магистр» в ходе итоговой аттестации должен показать следующие сформированные профессиональные компетенции:

- ПКП-1 способен применять нормы права в ситуациях наличия пробелов, коллизий норм, сложных взаимодействий, решать сложные задачи правоприменительной практики в сфере гражданского и арбитражного процесса;
- ПКП-2 способен аргументировать принятые решения, в том числе, с учетом возможных последствий, предвидеть последствия принятых им решений в сфере гражданского и арбитражного процесса;
- ПКП-3 способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и выработать различные варианты решений в сфере гражданского и арбитражного процесса;
- ПКП-4 способен квалифицированно толковать правовые акты в их взаимодействии; проводить экспертизу правовых актов, в том числе, в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; объяснить действие норм права их адресатам в сфере гражданского и арбитражного процесса;

4.3.1.2. Критерии оценивания и их взаимосвязь с компетенциями:

№	Наименование и описание критериев оценивания	Коды компетенций, проверяемых с помощью критерия
1.	Правильность в описании существенных признаков описываемого явления и выполнении задания	ПКП-1
2.	Умение ответить на все вопросы, полнота реализации задач	ПКП-1
3.	Глубина освоения материала,	ПКП-1

	предусмотренного программой экзамена	
4.	Знание специальной терминологии и точность формулировок, умение грамотно изложить варианты решения проблемы	ПКП-1, ПКП-4
5.	Самостоятельный подход к решению поставленной задачи, умение ориентироваться в материале, навык ясно, логично и аргументированно его излагать	ПКП-2, ПКП-3, ПКП-4,
6.	Степень профессиональной подготовки	ПКП-1, ПКП-2, ПКП-3, ПКП-4

4.3.1.3. Содержание ответов по разделам и система оценивания

Письменный экзамен включает два раздела.

Раздел 1. Развернутый ответ по практической проблеме, связанной с несовершенством действующего законодательства

Ответ должен включать:

- описание (формулирование) противоречия в законодательстве и (или) в его применении;
- объяснение причин противоречия: коллизия норм, пробел в праве, неверное истолкование норм правоприменительной практикой при отсутствии коллизии и т.п.;
- указание на :
 1. противоречие между нормами различных отраслей права;
 2. противоречие между различными нормативными актами одной отрасли законодательства;
 3. противоречие между нормативными актами одинаковой юридической силы;
 4. противоречие между законом и подзаконным актом.

Количество выставяемых баллов в системе оценивания Раздела 1 и их взаимосвязь с критериями оценивания:

Максимальное количество баллов – **50**

41 – 50 баллов – все критерии соблюдены полностью: полный и правильный ответ, развернутая аргументация;

29 – 40 баллов – практически все критерии соблюдены: правильный, но не полный ответ при наличии необходимой аргументации;

19-28 баллов – критерии соблюдены не полностью: правильный ответ без достаточной аргументации (менее половины существенных признаков) либо правильный ответ с достаточной аргументацией, но с неточностями;

0-18 баллов– критерии не соблюдены: неверное решение задачи.

Раздел 2. Задача, имеющая целью выявление навыков применения теоретических знаний и знаний действующего законодательства

Ответ должен содержать:

- описание проблемы и спорных вопросов, вытекающих из условий задачи, ответ на которые позволит решить задачу;
- одно или несколько аргументированных решений задачи.

Количество выставяемых баллов в системе оценивания Раздела 3 и их взаимосвязь с критериями оценивания:

Максимальное количество баллов – **50**

41 – 50 баллов – все критерии соблюдены полностью: полный и правильный ответ, развернутая аргументация;

29 – 40 баллов – практически все критерии соблюдены: правильный, но не полный ответ при наличии необходимой аргументации;

19-28 баллов – критерии соблюдены не полностью: правильный ответ без достаточной аргументации (менее половины существенных признаков) либо правильный ответ с достаточной аргументацией, но с неточностями;

0-18 баллов– критерии не соблюдены: неверное решение задачи.

Ответы должны быть представлены в виде грамотно изложенного, связного текста, позволяющего проследить логику рассуждений, лежащих в основе сделанных выводов. Ответ, представляющий собой бессвязный набор определений и иных положений, рассматривается как неверный.

Наличие в ответах любой грубой юридической ошибки является основанием для снижения оценки – не более чем на 20 баллов.

4.3.1.4. Порядок формирования итоговой оценки:

Максимальное количество баллов –	100 баллов
Задание 1.	50 баллов
Задание 2.	50 баллов

В зависимости от количества набранных баллов выставляется оценка:

Неудовлетворительно –	50 баллов и менее
Удовлетворительно –	51-65 баллов
Хорошо –	66-80 баллов
Отлично –	81-100 баллов

4.3.1.5. На государственном экзамене обучающиеся имеют право пользоваться информационно-правовой системой «Консультант Плюс» без комментариев.

5. Процедура проведения государственного экзамена

5.1. Государственная итоговая аттестация для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья проводится с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья.

5.2. Проведение государственного экзамена осуществляется в соответствии с Правилами обучения в СПбГУ. Сдача государственного экзамена осуществляется под аудио-и/или видеозапись. Проверка письменных работ обучающихся осуществляется на закрытом заседании экзаменационной комиссии в течение одного рабочего дня с момента проведения государственного экзамена.

5.3 В ситуации крайней необходимости в целях защиты жизни и здоровья обучающихся, научно-педагогических работников и сотрудников, обеспечивающих проведение государственной итоговой аттестации, по решению уполномоченного должностного лица государственная итоговая аттестация может проводиться исключительно с применением дистанционных технологий на платформе электронного образования Blackboard с использованием системы прокторинга для идентификации испытуемых, контроля самостоятельности подготовки ответов испытуемых на экзаменационные вопросы и предотвращения использования испытуемыми в ходе экзамена посторонних материалов из сети «Интернет».

Приложение № 2
к приказу первого проректора
по учебной и методической
работе
от 28.10.2020 № 9641/1

**Программа государственной итоговой аттестации
в форме защиты выпускной квалификационной работы
по основной образовательной программе ВМ.5552.2019
«Гражданский процесс, арбитражный процесс»
по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
уровень образования «магистратура»**

1. Общие положения

1.1. Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) представляет собой выполненную обучающимся работу, демонстрирующую уровень подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности.

1.2. ВКР является самостоятельным исследованием обучающегося, выполненным под руководством назначенного ему научного руководителя, в соответствии с установленными требованиями.

1.3. Целью защиты ВКР является определение уровня подготовленности выпускников и проверка сформированности компетенций, предусмотренных учебным планом основной образовательной программы в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта.

1.4. Объем государственной итоговой аттестации, учебный период и сроки государственной итоговой аттестации указаны в актуальном учебном плане и календарном учебном графике.

1.5. Язык подготовки и защиты ВКР: язык реализации образовательной программы.

2. Требования к структуре и содержанию ВКР

2.1. ВКР должна быть представлена в виде специально подготовленной рукописи, которая должна содержать:

- титульный лист;
- введение с указанием актуальности темы, целей и задач, характеристикой основных источников и научной литературы, определением методов и материала, использованных в научно-исследовательской работе;
- основную часть (структурированную на главы и параграфы);
- заключение, содержащее выводы и определяющее дальнейшие перспективы работы;
- список нормативных актов и судебной практики, библиографический список.

2.2. ВКР представляет собой законченную разработку на заданную тему, написанную лично автором под руководством научного руководителя, содержащую элементы научного исследования и/или решение прикладной задачи, свидетельствующую об умении автора работать с научными и профессиональными литературными изданиями, обобщать и анализировать фактический материал, используя теоретические знания и практические навыки, полученные при освоении основной образовательной программы магистратуры.

3. Требования к порядку выполнения и оформления ВКР

3.1. Выполнение ВКР включает следующие этапы:

Выбор обучающимся темы ВКР из области перспективных научных исследований по данному направлению. Конкретная тема ВКР в дальнейшем может корректироваться.

Изучение научной литературы, сбор эмпирической, исторической, социологической и другой информации в соответствии с направлением исследования. Изучение и предварительный анализ объекта исследования.

Систематизация информации, предварительная обработка данных.

Корректировка плана ВКР и его согласование с научным руководителем

Подготовка основного содержания ВКР.

Представление основного содержания ВКР научному руководителю и устранение замечаний.

Подготовка введения, заключения, списка использованной литературы, подготовка приложения (в случае необходимости).

Представление ВКР научному руководителю, получение его письменного отзыва.

Требованием при подготовке ВКР в соответствии с общепринятыми этическими и правовыми нормами является добросовестное цитирование. Выполнение данного требования отражается в отзыве научного руководителя ВКР на основании результатов проверки ВКР на объем заимствования, в т.ч. содержательного выявления неправомерных заимствований.

3.2. Оформление ВКР должно соответствовать ГОСТ и отвечать следующим требованиям: шрифт Times New Roman; высота шрифта – 14; полуторный межстрочный интервал.

Объем работы определяется необходимостью полного раскрытия темы исследования, реализации поставленных задач.

Титульный лист ВКР оформляется в соответствии с формой титульного листа, утвержденной приказом проректора по учебно-методической работе от 03.07.2018 №6616/1 «Об утверждении формы программы государственной итоговой аттестации».

4. Методика и критерии оценки ВКР

4.1. Вид ВКР: теоретическая работа, прикладная работа, профессионально-практическая работа.

4.2. Продолжительность защиты: до 30 минут.

4.3. Методика и критерии оценки ВКР:

Критерии оценки выпускной квалификационной работы:

4.3.1. Самостоятельность в выполнении работы.

4.3.2. Наличие в работе имеющих научно-практическое значение выводов и, при необходимости, предложений по совершенствованию действующих правовых механизмов.

4.3.3. Отсутствие в работе фактических ошибок, в том числе в виде ссылок на утратившие силу федеральные законы, подзаконные акты как на действующие нормативные акты.

4.3.4. Отсутствие нарушений требований, предъявляемых к форме выпускной квалификационной работы.

5. Процедура защиты ВКР

5.1. ВКР подлежит размещению обучающимся в системе информационной поддержки образовательного процесса в порядке, предусмотренном соответствующим регламентом, в соответствии с Правилами обучения СПбГУ.

5.2. Государственная итоговая аттестация для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья проводится с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья.

5.3. Защита ВКР осуществляется в соответствии с Правилами обучения СПбГУ.

5.4. В ситуации крайней необходимости в целях защиты жизни и здоровья обучающихся, научно-педагогических работников и сотрудников, обеспечивающих проведение государственной итоговой аттестации, по решению уполномоченного должностного лица государственная итоговая аттестация может проводиться исключительно с применением дистанционных технологий.