ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(СПбГУ)

ПРИКАЗ

28.10.2021 № 10402/1

О методическом обеспечении государственной итоговой аттестации в 2022 году (ВМ.5590.*)

В соответствии с Правилами обучения по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и среднего профессионального образования в Санкт-Петербургском государственном университете, утвержденными приказом от 29.01.2016 № 470/1 (с последующими изменениями и дополнениями), приказом от 03.07.2018 № 6616/1 «Об утверждении форм программ государственной итоговой аттестации» (с последующими изменениями и дополнениями) и в целях методического обеспечения государственной итоговой аттестации по основным образовательным программам в 2022 году

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить программу государственной итоговой аттестации в форме выпускной квалификационной работы по основной образовательной программе магистратуры ВМ.5590.* «Реставрация предметов изобразительного и декоративно-прикладного искусства» направления 54.04.04 Реставрация (Приложение).

2. Начальнику Управления по связям с общественностью Скороспеловой Д.И. обеспечить размещение настоящего приказа на сайте СПбГУ в разделе «Методическое обеспечение государственной итоговой аттестации в 2022 году» (https://edu.spbu.ru/gia/19-normativnye-akty/lokalnye-normativnye-akty-spbgu/348-metodicheskoe-obespechenie-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-v-2022-godu.html) не позднее одного рабочего дня с даты издания настоящего приказа.

3. За разъяснением содержания настоящего приказа обращаться посредством сервиса «Виртуальная приемная» на портале СПбГУ к первому проректору по учебной работе.

4. Предложения по изменению и/или дополнению настоящего приказа направлять на адрес электронной почты org@spbu.ru.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Основание: протокол заседания учебно-методической комиссии по УГСН 52.00.00 Сценические искусства и литературное творчество и по УГСН 53.00.00 Музыкальное искусство и по УГСН 54.00.00 Изобразительное и прикладные виды искусств от 30.09.2021 № 05/2.1/52-03-11.

Первый проректор по учебной работе М.Ю. Лаврикова

Приложение

УТВЕРЖДЕНА

приказом от 28.10.2021 № 10402/1

Программа государственной итоговой аттестации
в форме защиты выпускной квалификационной работы
по направлению 54.04.04 «Реставрация»
по основной образовательной программе
«Реставрация предметов изобразительного и декоративно-прикладного искусства»,
уровень образования магистратура

1. Общие положения

1.1. Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) представляет собой выполненную обучающимся работу, демонстрирующую уровень подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности.

1.2. ВКР является самостоятельным исследованием (творческим проектом) обучающегося, выполненным под руководством назначенного ему научного руководителя, в соответствии с установленными требованиями.

1.3. Целью защиты ВКР является определение уровня подготовленности выпускников и проверка сформированности компетенций, предусмотренных учебным планом основной образовательной программы в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта.

1.4. Объем государственной итоговой аттестации, учебный период и сроки государственной итоговой аттестации указаны в актуальном учебном плане и календарном учебном графике.

1.5. Язык подготовки и защиты ВКР: язык реализации образовательной программы.

2. Требования к структуре и содержанию ВКР

2.1. Структура и содержание ВКР обучающихся по основной образовательной программе «Реставрация предметов изобразительного и декоративно-прикладного искусства» должны соответствовать следующим требованиям: к процедуре защиты должны быть представлены практическая часть ВКР в форме выполненного реставрационного проекта и теоретическая часть ВКР в форме пояснительной записки.

3. Требования к порядку выполнения и оформления ВКР

3.1. Требованием при подготовке ВКР в соответствии с общепринятыми этическими и правовыми нормами является добросовестное цитирование. Выполнение данного требования отражается в отзыве научного руководителя ВКР на основании результатов проверки ВКР на объем заимствования, в т.ч. содержательного выявления неправомочных заимствований.

3.2. Титульный лист ВКР оформляется в соответствии с формой титульного листа, утвержденной приказом проректора по учебно-методической работе от 03.07.2018 №6616/1 «Об утверждении формы программы государственной итоговой аттестации».

3.3. Обучающийся должен подготовить ВКР в соответствии с требованиями к структуре и содержанию ВКР, указанными в настоящей Программе, а также в соответствии с графиком выполнения ВКР, составленным совместно с научным руководителем. Обучающийся должен представить окончательный вариант ВКР научному руководителю не менее чем за месяц до назначенной даты защиты ВКР.

3.4. Научный руководитель проверяет ВКР и составляет отзыв о личных творческих качествах выпускника, проявленных в ходе работы над ВКР.

4. Методика и критерии оценки ВКР

4.1. Вид ВКР: научно-исследовательская работа.

4.2. Продолжительность защиты ВКР: 30 – 40 минут.

4.3. Методика и критерии оценки ВКР: ВКР оценивается по следующим параметрам, позволяющим определить степень сформированности компетенций, предусмотренных в процессе освоения образовательной программы:

А) самостоятельность выполнения работы;

Б) уровень теоретической, научно-исследовательской и проектной проработки проблемы;

В) научно-практическое значение предложений и выводов;

Г) качество и полнота представленной документации (фотофиксация, паспорт реставрации, мультимедийная презентация проведенных работ).

Оценка «А» («отлично») выставляется, если:

– тема соответствует проблематике направления;

– теоретическое исследование и реставрационный проект удовлетворяют требованиям актуальности и новизны;

– в теоретическом исследовании присутствуют четкая структура, система и ясная логика изложения;

– при разработке методики реставрации проведен весь комплекс натурных, историко-архивных и библиографических исследований;

– отсутствуют элементы плагиата;

– продемонстрирован высокий уровень теоретической и научно-исследовательской проработки проблемы;

– продемонстрирован высокий уровень владения научно-исследовательским понятийным аппаратом и профессиональной терминологией;

– работа представляет комплексное структурированное исследование с формулировкой аргументированных умозаключений и выводов и законченных проектных решений;

– в работе отсутствуют фактические ошибки;

– предложения и выводы, сформулированные в исследовании и апробированные в проектной части, имеют актуальное научно-практическое значение;

– проектная разработка может быть рекомендована к внедрению;

– документация на реставрацию памятника представлена в полном объеме и в полной мере отвечает принципам научной реставрации;

– исследование проведено с применением современных компьютерных технологий на высоком профессиональном уровне.

Оценка «В» («хорошо») выставляется, если:

– продемонстрирован средний уровень теоретической, научно-исследовательской и проектной проработки проблемы;

– продемонстрирован необходимый уровень владения научно-исследовательским понятийным аппаратом и профессиональной терминологией;

– работа представляет комплексное структурированное исследование с формулировкой аргументированных умозаключений и выводов и законченных проектных решений;

– в работе присутствуют незначительные фактические ошибки;

– предложения и выводы, сформулированные в исследовании и апробированные в проектной части, имеют научно-практическое значение;

– документация на реставрацию памятника в полной мере отвечает принципам научной реставрации, имеются незначительные неточности;

– проведенное исследование в основном соответствует изложенным требованиям, предъявляемым к работе с оценкой «А» (отлично»), при этом исследование не дает комплексного решения или отвечает не всем задачам, сформулированным в концепции;

– исследование незначительно отступает от требований, предъявляемых к работе с оценкой «А» («отлично»), например, допущены фактические ошибки;

– работа содержит ряд технических недочетов.

Оценка «С» («хорошо») выставляется, если:

– продемонстрирован средний уровень теоретической, научно-исследовательской и проектной проработки проблемы;

– продемонстрирован необходимый уровень владения научно-исследовательским понятийным аппаратом и профессиональной терминологией;

– работа не в полной мере соответствует требованиям комплексного исследования с формулировкой аргументированных умозаключений и выводов;

– в работе присутствуют незначительные фактические ошибки;

– предложения и выводы, сформулированные в исследовании, имеют научно-практическое значение;

– документация на реставрацию памятника в полной мере отвечает принципам научной реставрации, имеются незначительные неточности;

– проведенное исследование в основном соответствует требованиям, предъявляемым к работе с оценкой «В» («хорошо»), при этом исследование не дает комплексного решения или отвечает не всем задачам, сформулированным в концепции;

– исследование незначительно отступает от требований, предъявляемых к работе с оценкой «В» («хорошо»), например, допущены фактические ошибки;

– работа содержит ряд технических недочетов.

Оценка «D» («удовлетворительно») ставится при наличии одного или нескольких из следующих недостатков:

– теоретическое исследование не соответствует требованиям актуальности и новизны;

– присутствуют элементы плагиата;

– продемонстрирован средний уровень теоретической, научно-исследовательской проработки проблемы;

– продемонстрирован низкий уровень владения научно-исследовательским понятийным аппаратом и профессиональной терминологией;

– работа не соответствует требованиям комплексного структурированного исследования с формулировкой аргументированных умозаключений и выводов и законченных проектных решений;

– в работе присутствуют значительные фактические ошибки;

– предложения и выводы, сформулированные в исследовании, не имеют актуального научно-практического значения;

– реставрационный проект создан с помощью устаревших технологий, не закончен, не является комплексным решением;

– имеются технические ошибки при производстве исследовательских и реставрационных работ.

Оценка «Е» («удовлетворительно») ставится при наличии одного или нескольких из следующих недостатков:

– теоретическое исследование не соответствует требованиям актуальности и новизны;

– присутствуют элементы плагиата;

– продемонстрирован средний уровень научно-исследовательской проработки проблемы;

– продемонстрирован низкий уровень владения понятийным аппаратом и профессиональной терминологией;

– в работе не сформулированы аргументированные умозаключения и выводы, присутствуют значительные фактические ошибки;

– предложения и выводы не имеют актуального научно-практического значения;

– при производстве реставрационных работ нарушены технологические нормативы, объект не закончен;

– исследование не имеет комплексного решения;

– имеются технические ошибки при производстве исследовательских и реставрационных работ.

Оценка «F» («неудовлетворительно») ставится при наличии одного или нескольких из следующих недостатков:

– тема не соответствует проблематике направления;

– теоретическое исследование не соответствует требованиям актуальности и новизны;

– в работе установлены части, выполненные иным лицом;

– продемонстрирован низкий уровень теоретической и научно-исследовательской проработки проблемы;

– отсутствуют навыки владения научно-исследовательским понятийным аппаратом и профессиональной терминологией;

– работа не соответствует требованиям комплексного исследования, не содержит аргументированные умозаключения, выводы и законченные проектные решения;

– в работе присутствуют грубые фактические ошибки;

– в работе не сформулированы предложения и выводы, отсутствует апробация основных идей в проектной части, содержание работы не представляет научно-практического значения;

– поведенное исследование не соответствует заявленной теме;

– в работе много технического брака;

– работа содержит грубые технические недочеты;

– оформление работы не соответствует установленным требованиям.

4.4. Соответствие оценки СПбГУ и оценки ECTS при применении абсолютной шкалы оценивания:

Оценка СПбГУ при проведении ГИА в форме государственного экзамена или защиты выпускной квалификационной работы	Оценка ECTS
отлично	A
хорошо	B
хорошо	C
удовлетворительно	D
удовлетворительно	E
неудовлетворительно	F

5. Процедура защиты ВКР

5.1. ВКР подлежит размещению обучающимся в системе информационной поддержки образовательного процесса в порядке, предусмотренном соответствующим регламентом, в соответствии с Правилами обучения СПбГУ.

5.2. Государственная итоговая аттестация для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья проводится с учетом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья.

5.3. Защита осуществляется в соответствии с Правилами обучения СПбГУ.

5.4. В ситуации крайней необходимости в целях защиты жизни и здоровья обучающихся, научно-педагогических работников и сотрудников, обеспечивающих проведение государственной итоговой аттестации, по решению уполномоченного должностного лица государственная итоговая аттестация может быть проводится исключительно с применением дистанционных технологий.